

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
Sesiunea august 2025 – decembrie 2025**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:**

**CANDIDAT: COD 1027**

**I. Documentele supuse evaluării:**

**- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 10 decizii pronunțate în calea de atac a apelului – nr.9, 10, 12, 14–17, 26–28; 5 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive – nr.5, 6, 13, 21, 22; 2 hotărâri având ca obiect prelungirea dreptului de a conduce autovehicule – nr.11, 19; 3 hotărâri pronunțate în căile extraordinare de atac ale revizuirii și contestației în anulare – nr.23, 24, 25; 2 hotărâri având ca obiect măsuri asigurătorii și executarea hotărârilor penale – nr.4, 29; 1 hotărâre pronunțată în materia cooperării judiciare internaționale – nr.3; 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penală – nr.1; 1 hotărâre având ca obiect contestație durată proces – nr.8; 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală prin care s-au soluționat cereri și excepții și s-a dispus începerea judecății – nr.30; 1 hotărâre având ca obiect desființarea unui înscris falsificat – nr.7.**

**- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 2 hotărâri având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu - nr. 1, 4; 7 decizii pronunțate în calea de atac a apelului - nr. 2, 3, 6 – 10; 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală prin care s-au soluționat cereri și excepții și s-a dispus începerea judecății - nr. 5.**

**- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**

**- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**

**- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.**

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;**

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

- a) Capacitatea de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat: 6 puncte**

**Motivare:**

**Referitor la capacitatea de sinteză,** Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este exemplificată de hotărârile selectate de comisie **nr.1, 9, 14, 23,** și de hotărârile depuse de candidat **nr.2, 5.**

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor.

Expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată și a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acesteia.

Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la ordonanțele procurorului prin care s-a dispus reținerea și la încheierile instanței de fond prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul nu prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, **pronunțate în calea de atac a apelului**, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concludiv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concludiv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Exemplificativ: hotărârile **nr.1** selectată de comisie - se caracterizează prin aceea că expunerea situației de fapt este foarte detaliată, densă și greu de urmărit, deoarece textul nu este fragmentat în paragrafe structurate pe baza elementelor care trebuie analizate. Candidatul redă succesiv, într-un bloc compact, plângerea petentei, soluția Parchetului și analiza proprie, fără delimitări clare între fazele procedurii, cu paragrafe lungi de enumerări ce afectează claritatea și lizibilitatea motivării, **nr.2** depusă de candidat - are o structură dezechilibrată: hotărârea primei instanțe și motivele de apel ocupă 73 de pagini din totalul de 94 al deciziei, ceea ce înseamnă că analiza propriu-zisă a candidatului este foarte redusă în raport cu întinderea materialului reprodus. Se preia aproape integral considerentele primei instanțe și se transcriu motivele de apel însă, se oferă o motivare succintă, fără o sinteză clară sau o justificare argumentată pentru respingerea criticilor formulate. Această disproporție indică o scădere a densității de raționament judiciar propriu și afectează claritatea soluției, **nr.5** depusă de candidat - similar cu cea precedent, hotărârea primei instanțe și motivele de contestație ocupă 13 din cele 19 pagini ale deciziei. Cele 14 pagini de expunere factuală și procedurală depășesc clar nevoia de prezentare și nu sunt urmate de o analiză proporțională, ceea ce diminuează relevanța secțiunii de motivare, **nr. 28** selectată de comisie - candidatul redă integral sentința de fond, inclusiv conținutul actelor normative aplicabile (O.G. nr. 43/1997, O.U.G. nr. 195/2002), **nr.9** selectată de comisie - candidatul clarifică obiectul apelului și natura criticilor (majorarea pedepsei și legalitatea muncii neremunerate), redă concis situația de fapt și analiza primei instanțe, apoi trece logic la examinarea apelului, dar include o secțiune teoretică privind funcțiile pedepsei, cu paragrafe doctrinare de aproximativ 20 de rânduri, ce diluează caracterul de sinteză și conferă textului un ton mai didactic decât judiciar, **nr.23** selectată de comisie - se prezintă clar parcursul cauzei: revizuirea formulată împotriva unei hotărâri definitive de condamnare, soluția primei instanțe (inadmisibilitate) și obiectul apelului. Expunerea este cronologică și corectă, cu reluarea succesiunii hotărârilor (sentință - decizie - cerere de revizuire). Totuși, textul conține pasaje extinse de reluare integrală a dispozitivului sentinței de fond, inclusiv referiri la alți inculpați, ceea ce scade eficiența și concizia sintezei. Raționamentul propriu al candidatului apare abia spre final, pe un spațiu redus în raport cu întinderea secțiunilor de redare.

În sens contrar, în hotărârea **nr.14** selectată de comisie, se selectează faptele și aspectele juridice esențiale care sunt integrate într-o argumentație coerentă, evitându-se transcrierea mecanică a hotărârii instanței de fond. Pozițiile apelantului, apărătorului și procurorului sunt redată succint și precis, iar obiectul apelului (contestarea vinovăției pentru infracțiunea de uz de armă fără drept) este delimitat clar. Analiza este completă și structurată, identificând fapta, probele, norma de incriminare și aplicarea art. 343 alin. (2) cod penal.

## **b) Coerența în exprimare**

**Punctaj acordat: 6 puncte**

### **Motivare:**

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a rechizitoriului și a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond în cursul procedurii, redarea integrală a depozițiilor de martori și a declarațiilor inculpaților, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Exemplificativ hotărârile selectate de comisie nr.1 - exprimarea este formală, dar lipsită de coeziune între paragrafe. Se repetă frecvent aceleași expresii, iar textul conține greșeli minore de redactare, cum este lipsa prepoziției în formularea „față doamna judecător X.11” sau abrevieri improprii stilului judiciar. Deși coerența de fond este păstrată, claritatea expresiei scade prin formulări neglijente și prin absența unei legături fluente între fraze, nr.5 - limbajul este legal, dar greoi și lipsit de coeziune. Se utilizează construcții redundante, iar frazele sunt lungi și încărcate de informații repetitive, ceea ce face lectura dificilă. Repetițiile frecvente și absența unei structuri clare a frazelor reduc fluența textului și dau impresia unei motivări mecanice și hotărârea nr.1 depusă de candidat – se folosește impropriu terminologia (pg 11 - a cunoscut caracterul nereal al suprafețelor declarate, - a cunoscut caracterul nereal al informațiilor înscrise în declarații cu privire la suprafețele declarate)

## **c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat: 7 puncte**

### **Motivare:**

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată, de multe ori din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează, în cele mai multe cazuri, tot o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

În sensul menționat sunt, exemplificativ, următoarele **hotărâri selectate de comisie:** nr.1 - plângere împotriva ordonanței de clasare – în cazul căreia motivarea se reduce la constatarea că probele nu confirmă comiterea faptelor, fără un raționament juridic propriu, nr.5 - se redă integral motivele ordonanței DNA privind suspiciunea rezonabilă, complexitatea cauzei, pericolul social și funcția inculpatului, dar raționamentul propriu este limitat la câteva fraze finale („se confirmă temeiurile art. 202 și 215<sup>1</sup> C.proc.pen.”), lipsind o analiză autonomă

a necesității și proporționalității măsurii raportat la durata și stadiul anchetei și **hotărârile depuse de candidat nr.1** - în cazul căreia cererea de schimbare a încadrării juridice este menționată la pagina 6, dar soluția apare abia la pagina 15, ceea ce rupe coerența raționamentului. Totodată la pagina 12 se înlătură aplicarea art. 16 lit. a cod procedură penală cu argumentul că inculpatul nu putea face declarații din eroare, aspect ce privește vinovăția și nu materialitatea faptei, **nr.4** – în cazul căreia cererea de schimbare a încadrării juridice apare la pagina 8, însă soluția este redată abia la pagina 17 și la pagina 25, fapt ce creează o discontinuitate între problemă și rezolvare și afectează claritatea logică a motivării, **nr.6** - nu pune o veritabilă problemă de drept: analiza individualizării pedepsei într-o cauză de omor recunoscută de inculpat, dar este apreciată de către candidat ca relevantă pentru activitatea sa de judecată.

**În sens contrar sunt hotărârile selectate de comisie nr.9** - raționamentul este clar și structurat pe cele două motive de apel: cererea Parchetului de majorare a pedepsei și lipsa consimțământului în fața instanței de fond pentru prestarea muncii în folosul comunității, omisiune înlăturată în apel. Motivarea este coerentă și logică, **nr.14** - argumentația este clară și consecventă, instanța legând logic faptele, probele și textele legale printr-o structurare în etape: confirmarea situației de fapt, examinarea apărărilor și explicarea coroborării declarațiilor martorilor și ale persoanei vătămate, **nr.28** - raționamentul este riguros și logic, instanța descriind situația de fapt, identificând norma relevantă (art. 336 C.pen., art. 6 pct. 14 OUG 195/2002), interpretând-o în corelație cu OG 43/1997 și Codul Silvic și concluzionând asupra caracterului de „drum public”, însă analiza este parțial fracturată prin intercalarea individualizării pedepsei între încadrarea juridică și tipicitatea obiectivă.

**d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

**Punctaj acordat 6 puncte**

**Motivare:**

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod impusă.

Totodată, comisia de evaluare reliefează că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constatată în raport de criteriile anterioare de evaluare, se reflectă negativ și asupra argumentației în baza căreia au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

Exemplificativ, în sensul arătat sunt hotărârile nr.6 depusă de candidat - se menține încadrarea juridică dată de prima instanță și se apreciază că nu se justifică cenzurarea acesteia, dar nu se motivează această concluzie și hotărârile selectate de comisie **nr.5** - plângere împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar - deși apărarea a invocat lipsa pericolului concret și disproporționalitatea măsurii, candidatul respinge cererea limitându-se la formula generală „temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin”, fără o examinare efectivă a argumentelor apărării, **nr.21** - contestație măsură preventivă - deși apărarea a detaliat

circumstanțe personale (vârstă, copii minori, sănătate, caracter neviolent) și lipsa pericolului concret, candidatul se limitează la a confirma soluția Tribunalului fără o analiză a argumentelor. Motivarea este pur formală, lipsind examinarea comparativă între scopul măsurii și restrângerea libertății persoanei, **nr. 22** - deși în cauză au fost formulate contestații distincte de zece inculpați, fiecare cu apărări diferite (sarcină, minori în întreținere, lipsa pericolului pentru ordinea publică), se resping cererile fără a individualiza situația fiecărui inculpat și fără a analiza probele concrete sau garanțiile alternative (control judiciar, arest la domiciliu). Se reiau formule generale despre gravitatea faptelor și nevoia de ordine publică, fără motivare individualizată pentru fiecare contestator.

În sens contrar: hotărârea **nr.9 selectată** - se soluționează motivat apelul Parchetului în sensul că se respinge cererea de agravare a sancțiunii în temeiul proporționalității și al finalității reeducative, iar pentru inculpat se constată îndeplinirea ulterioară a condiției lit. c) art. 83 cod penal și se menține amânarea aplicării pedepsei; totuși, deși se reține că pentru unul dintre inculpați nu s-a aplicat procedura simplificată (motiv de apel), nu se analizează probatoriul pentru a stabili vinovăția acestuia pe motiv că nu a fost criticat de Parchet, ceea ce relativizează efectul devolutiv și plenitudinea controlului jurisdicțional și **nr.14 selectată** - se înlătură apărarea privind lipsa probelor directe despre uzul de armă prin coroborarea declarațiilor martorilor X.4, X.1.2, X.5 și X.6 cu procesul-verbal de cercetare la fața locului și se explică lipsa de credibilitate a retractărilor ulterioare, menținându-se astfel, soluția atacată printr-un raționament complet și coerent.

**e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

**Punctaj acordat: 6 puncte**

**Motivare:**

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În sensul menționat, exemplificativ, sunt hotărârile depuse de candidat **nr.1** - se menține sechestrul asigurător până la concurența unei sume mai mari decât cea acordată părții civile, fără a se dispune confiscarea, ceea ce rupe legătura logică dintre scopul juridic și soluție. În aceeași hotărâre, candidatul constată încadrarea juridică fără a analiza elementele constitutive ale infracțiunii, astfel că, raționamentul sare de la normă la concluzie fără verificarea premiselor în fapt, **nr.4** - se constată o încadrare juridică, dar se omite verificarea tipicității (obiective și subiective), ceea ce face ca soluția să nu fie rezultatul unui silogism juridic complet (fapte - normă - concluzie), **nr.7** - candidatul stabilește că raportul de expertiză contabilă este contrazis de alte mijloace de probă, fără a le indica, și dispune achitarea pentru că Parchetul nu a individualizat probele în motivele de apel, limitând controlul judiciar la un formalism al criticilor și evitând o analiză proprie a probatoriului și hotărârea **nr.5 selectată** - candidatul reia și validează argumentele DNA prin formula „temeiurile inițiale subzistă”, astfel, concluzia pare a fi logică, dar deductivitatea este doar formală.

Au fost identificate și hotărâri care respectă, parțial, standardul criteriului analizat, respectiv, **nr.28 selectată** - analiza este, în ansamblu, riguroasă și logică, înlăturând coerent

apărarea, dar raționamentul se fracturează prin intercalarea între încadrarea juridică și analiza tipicității obiective a etapei individualizării pedepsei, afectând cursivitatea deducției.

Se impune a se prezenta hotărârea **nr.9** selectată – candidatul aplică corect logica juridică: identifică norma (art. 38–40, 83 C.pen.), verifică condițiile, motivează soluția prin testul proporționalității și scopul pedepsei. Raționamentul juridic este deductiv, fără inconsecvențe între fapte, norme și concluzii.

#### **f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

**Punctaj acordat: 5 puncte**

##### **Motivare:**

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului sunt redate aspecte nerelevante, respectiv referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, activitatea organelor de politie cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, prezentarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții, data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia. Se redă procedura de cameră preliminară precum și istoricul dispozițiilor procurorului și instanței de fond cu privire la măsurile preventive, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Concluzia este susținută, exemplificativ, de hotărârile selectate de comisie **nr.1** - deși cauza este simplă, candidatul reia în mod excesiv detalii din plângerea petentei, precum numere de acte și date administrative, care nu contribuie la raționamentul juridic și îngreunează lectura motivării prin includerea unor aspecte nerelevante, **nr.5** - cuprinde numeroase pagini de descrieri factuale (mecanisme de fraudă, liste de martori, detalii procedurale și mandate de interceptare) fără legătură directă cu obiectul cauzei – prelungirea controlului judiciar al unui singur inculpat – ceea ce denotă o expunere excesivă și lipsită de relevanță pentru raționamentul juridic, **nr.9** - cuprinde o secțiune teoretică amplă, de aproape două pagini, despre funcțiile pedepsei, rolul constrângerii, scopul preventiv și de reeducare; deși formularea este corectă doctrinar, analiza este redundantă și disproporționată pentru o cauză simplă de tentativă la furt calificat, în care raționamentul trebuia axat pe individualizarea concretă a pedepsei, **nr.23** - se redau integral dispozițiile sentinței și deciziei anterioare pe aproximativ trei pagini, deși acestea nu erau necesare pentru stabilirea cadrului legal al revizuirii; intenția de completitudine este evidentă, dar afectează concizia și concentrarea asupra chestiunii de drept, **nr.28** - deși analiza este clară, textul conține numeroase citate integrale din OG nr. 43/1997 și Codul Silvic, expunerea devenind redundantă în raport cu scopul aplicării acestor norme la speță.

În același sens sunt și hotărârile depuse de candidat **nr.2** - conține o pagină de teorie despre „gravitate a infracțiunii de contrabandă” în lumina jurisprudenței CJUE, urmată de alte cinci pagini privind aplicarea pedepsei și scopul său preventiv și de reeducare pentru fiecare inculpat; deși expunerea doctrinară este corectă, lungimea și caracterul general o fac disproporționată în raport cu obiectul concret al apelului, **nr.3** - se reia în motivare aspecte de la termenele acordate în soluționarea contestației împotriva încheierii de cameră preliminară, fără relevanță pentru fondul apelului, ceea ce fragmentează raționamentul și diluează concentrarea asupra chestiunilor juridice esențiale.

- g) **Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

**Punctaj acordat 9 puncte**

**Motivare:**

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare. A fost identificată o hotărâre, **nr.7** depusă de candidat, cu dispozitivul neclar, în care candidatul admite apelul părții civile ANAF, dar nu modifică hotărârea primei instanțe cu privire la latura civilă.

- h) **Analiza și interpretarea probelor administrate**

**Punctaj acordat: 6 puncte**

**Motivare:**

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Astfel, exemplificativ, în hotărârea **nr.1** selectată, având ca obiect plângerea formulată împotriva ordonanței de clasare, candidatul se limitează la a constata că „probele nu confirmă comiterea faptelor”, fără a dezvolta un raționament juridic propriu. Motivarea cuprinde doar concluzia, fără premisele necesare — nu se analizează conținutul probelor, nu se compară declarațiile și înscrisurile administrate și nu se explică în ce măsură acestea confirmă sau infirmă soluția Parchetului. În consecință, raționamentul instanței este pur formal, lipsit de analiza efectivă și interpretarea probelor administrate.

Totodată, în procedura de verificare a ordonanței de prelungire a controlului judiciar din hotărârea **nr.5**, interceptările, declarațiile și procesele-verbale sunt doar inventariate, nu interpretate; candidatul nu evaluează apărările și nu arată de ce ansamblul probator susține suspiciunea rezonabilă, analiza fiind substituită de reproducerea motivelor din ordonanța DNA.

În sens contrar, hotărârea **nr.14** selectată în care candidatul analizează distinct declarațiile fiecărui martor, arată cum se coroborează și explică punctual de ce versiunea apărării nu poate fi primită; interpretarea probelor este concretă, logică și trece dincolo de simple enumerări.

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

**Punctaj acordat: 8 puncte**

**Motivare:**

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În hotărârile depuse de candidat se regăsesc referiri la jurisprudența CJUE (hotărârea nr.2 cu privire la infracțiunea de contrabandă) și CEDO (hotărârea nr.7 și nr.2 cu privire la lipsa motivării, și art. 64 lit. a vechiul cod penal prin aplicarea directă a deciziei Hirst c UK).

În hotărârile selectate, jurisprudența Curții Constituționale este menționată prin trimitere la deciziile privind aplicarea legii penale mai favorabile, claritatea normei penale și prescripția răspunderii penale; Înalta Curte de Casație și Justiție este invocată prin referiri la decizii de dezlegare a unor chestiuni de drept privind aplicarea art.5 cod penal și individualizarea pedepsei; practica CEDO în materia măsurilor preventive și cu privire la durată rezonabilă a procesului (ca trimitere generală, fără indicarea principiilor sau a unor hotărâri specifice).

Comisia de evaluare remarcă faptul că într-un număr redus de hotărâri se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect care va fi avut în vedere la stabilirea punctajului.

**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

**Punctaj acordat: 8 puncte**

**Motivare:**

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2009 – 2025.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată, cu excepția anilor 2009, 2012, 2004 – 2016, peste media secției iar în ceilalți ani s-a apropiat de această medie.

Referitor la numărul cauzelor la judecata căroră a participat se constată că, în anii 2013, 2015, 2018, 2020 – 2022, 2024 și 2025, candidatul a participat la soluționarea unui număr de cauze peste media secției, acest număr variind între 500 și 1200, cu mențiunea că, pentru ceilalți ani s-a constatat că, deși sub medie, s-a apropiat de numărul mediu de cauze soluționate la nivelul secției.

În ceea ce privește numărul hotărârilor care i-au revenit spre redactare, cu excepția anilor 2011 – 2014 și 2022 – 2024 acesta a fost sub numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii secției. Se va lua în considerare că numărul de hotărâri redactate de candidat a fost constant peste 150, fiind și ani în care a depășit un număr de 200 de redactări

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în întreaga perioadă supusă evaluării, în majoritatea anilor acest număr fiind cu mult peste media secției. Astfel, în anul 2014 s-au înregistrat 43 de restanțe, în anul 2015 – 52, în anii 2016, 2017 și 2018 – 45, 56 și 43, în anii 2019, 2020 și 2021 – 42, 66 și 32. În ultimii ani s-a constatat o scădere semnificativă a numărului de hotărâri redactate peste termenul legal, fiind constant sub 20.

În ceea ce privește numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare, în anul 2011 s-a depășit termenul de redactare cu 81 de zile, în anul 2018 cu 47 de zile, în anul 2021 cu 39 de zile în perioada 2012 – 2017 și 2022 - 2025 a fost sub 15 zile.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și alte atribuții: analiza practicii instanțelor de control judiciar în materie penală, atribuții privind

activitatea grefierilor de ședință, atribuții privind învățământul profesional al grefierilor. Începând cu anul 2015 și până în anul 2021 a îndeplinit funcția de președinte de secție dar și alte atribuții, respectiv, coordonatorul grupurilor de lucru pentru unificarea practicii judiciare, analiza practicii instanțelor de control judiciar, realizarea învățământului profesional al judecătorilor din cadrul secției penale, atribuții privind activitatea compartimentului executări penale.

**V. Punctaj total: 67 puncte.**

**Data: 03.11.2025**

**Comisia de evaluare pentru Secția**

**Judecător:**

**Judecător:**

**Profesor univ. doctor**